**Opdracht 1 Argumentatie**

De argumenten bij oefening 1 en 2 (vliegverkeer en lesboeken) zijn slechts voorbeelden, andere argumenten zijn natuurlijk ook mogelijk.

1. Vliegverkeer moet fors duurder worden.

1.1 (want) Vliegtuigen vervuilen het milieu.

1.1.1 (want) Iedere vlucht stoot 0.18 ton CO2 uit per 1000 km.

2. Lesboeken moeten vrij verkrijgbaar zijn.

2.1 (ten eerste) Onderwijs is voor iedereen, dus ook voor minder draagkrachtigen.

2.1.1 (want) Dat staat in de grondwet.

2.2 (ten tweede) Het onderwijs heeft er baat bij als ook duurdere methodes besteld mogen worden.

2.2.1 (want) Veel scholen hielden rekening met de boekkosten en kozen daardoor voor mindere kwaliteit.

2.3 (ten derde) Docenten hoeven niet dubbel betaald te worden.

* + 1. (want) Veel lesboeken worden geschreven door docenten die al een salaris ontvangen.

3. Er wordt als voorwaarde gesteld dat het nieuwe intranet aan ten minste drie criteria moet voldoen. Ontbreekt er een, dan mist er dus een criterium. Daarom is dit een voorbeeld van 'nevengeschikte' criteria die elkaar nodig hebben om het standpunt te onderbouwen.

4. De tegenstanders vatten de problemen als nevengeschikt op. Ten onrechte. Ook als er in dit geval een probleem ontkracht wordt, blijft er nog steeds een probleem staan dat opgevat kan worden als voldoende om nieuw beleid te initiëren. Merk wel op dat het psychologisch effect kan hebben ten voordele van de tegenstanders als er een probleem ontkracht wordt; ineens lijkt de urgentie dan minder groot.

**Opdracht 2. Beleidsstellingen**

1. Ja, het gaat over een beleidsvoorstel in de toekomst.
2. Nee, dit is een waardeoordeel, geen beleidskwestie.
3. Nee, dit is een feit en gaat niet over beleid. Als je zou zeggen: ‘Zwemmen in water met blauwalg moet verboden worden, op straffe van honderd euro per overtreding', is het wel een bruikbare stelling.
4. Nee, dit gaat niet over beleid.
5. Ja, dit is een voorstel om de huidige belastingaanslagen op erfenissen af te schaffen.

(Opdracht 3 en 4 eigen invulling)

**Opdracht 5 Brongebruik**

1. ​In dit voorbeeld worden twee bronnen aangehaald, het Dublin-Verdrag en de Raad van Europa. Beide bronnen zijn gezaghebbend en relevant om hier als onderbouwing te dienen.
2. De bron die hier gebruikt wordt is YouTube. Dit is een onbetrouwbare bron, omdat iedereen nepfilmpjes op dit medium kan zetten. Om dezelfde reden is Wikipedia ook onbetrouwbaar.
3. Het Trimbos-instituut is gezaghebbend op het gebied van verslavingszorg en om die reden is deze bron prima bruikbaar voor de stelling dat softdrugs schadelijk zijn.

**Opdracht 6 Jurering debat**

Debat Vendrik en Bos over biobrandstoffen

Algemeen oordeel: horizontaal: Vendrik wint de problemen. Bos wint inherentie en bijstelling. Uitslag: Tegenstanders (Bos) winnen door inherentie en bijstelling.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **geschilpunten biobrandstoffen** | **opzetbeurt voor** | | **opzetbeurt tegen** | | **verweer voor** | | **verweer tegen** | |  | |
| **problemen** | | Voedselcrisis, honger in de derde wereld | | Toegegeven, grootste crisis is voedselcrisis. | |  | |  | | **Vendrik wint** | |
| **inherentie** | | Honger wordt veroorzaakt door:  – Tekorten voedsel  – Klimaat  – Steeds meer vlees gegeten  – Investeringen blijven uit in landbouw  – Derde wereld wordt gebruikt voor bouw van biobrandstoffen  – Wij doen steeds meer beroep op biobrandstoffen | | Meningen verdeeld over oorzaak hoge voedseltekorten. Bio speelt rol maar andere oorzaken zijn:  – Droogte  – speculaties  – Gebrekkig werkende markten-  – veevoer  – Hoge prijzen kunstmest en energie | | Er is een duidelijke relatie tussen biobrandstof en voedselcrisis. Ik wil daarop focussen. Eerste generatie biobrandstof veroorzaakt voedseltekort. Staat die crisis wel op 1? | | Ja, voedseltekort staat bij ons op 1. We moeten kijken welke biobrandstof het urgentst is (tarwe, suiker?). En verder moeten we stap voor stap evalueren en bijstellen waar nodig. | | **Bos wint** | |
| **plan** | | Neem stelling tegen biobrandstoffen, stop ermee, voer scherpe criteria in. | | Geld vooruit voor noodhulp, doet VS ook.  10% doelstelling biobrandstof in transportsector bekijken. Zodra blijkt dat het gevaarlijk is, dan heroverwegen**.** | |  | |  | | **Bos wint** | |
| **uitvoerbaarheid** | | **nvt** | |  | |  | |  | |  | |
| **doeltreffendheid** | | **nvt** | |  | |  | |  | |  | |
| **voor–/ nadelen** | | **nvt** | |  | |  | |  | |  | |

Het is een onvolledig debat omdat de uitvoerbaarheid, doeltreffendheid en voor– en nadelen niet worden behandeld. In dit debat wint Bos. Weliswaar maakt Vendrik aannemelijk dat er grote problemen zijn (voedselcrisis) maar hij toont onvoldoende het causale verband aan tussen biobrandstoffen en voedseltekort. Bos noemt veel meer oorzaken die Vendrik onvoldoende weerlegt (hij wil focussen op biobrandstoffen maar dat is geen tegenargument tegen de andere oorzaken). Daarnaast poogt Vendrik een totale stop te krijgen op biobrandstoffen of ten minste scherpe criteria, maar Bos zegt dat daar al sprake van is. Biobrandstoffen worden al stap voor stap geëvalueerd en als blijkt dat ze schadelijk zijn, dan worden biobrandstoffen een halt toegeroepen. Daarnaast: het probleem dat erkend werd, wordt al door middel van een bijstelling aangepakt: geld voor noodhulp vanuit NL en de VS.

**Opdracht 7 jurering debat**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Voorstanders | Tegenstanders | Voorstanders | Tegenstanders | voorstanders | **Uitslag: tegenstanders winnen omdat ze meer dan één geschilpunt winnen.** |
| Ernstige problemen:  1300 slachtoffers, waarvan de helft omstanders die eindigen op eerste hulp. | Ja, er zijn problemen en die zijn we bezig op te lossen zodat iedereen een veilige en fijne jaarwisseling kan hebben. | Blij dat kabinet het serieus neemt. Hulpverleners trekken al veel langer aan de bel.  Nieuw probleem: (had eigenlijk in eerste beurt genoemd moeten worden)  Er zijn ook nog milieu– en natuureffecten.  Nieuw probleem, (had in eerste beurt genoemd moeten worden!) 600.000 longpatiënten kunnen niet naar buiten met oud en nieuw vanwege stikstof door vuurwerk.  Veilig vuurwerk bestaat helemaal niet.  (Nieuw probleem:) Dieren hebben ook veel last van vuurwerk. | De roep is niet nieuw, dat klopt. |  | Problemen worden toegegeven door tegenstanders. Voorstanders gewonnen. |
| Oorzaak: 55% siervuurwerk, 81% legaal vuurwerk | Oorzaak niet eenduidig, waar komt letsel en overlast precies vandaan?  81% legaal vuurwerk, dan 20% illegaal vuurwerk dat letsel veroorzaakt. Illegaal vuurwerk is slechts 1% van totaal, dat veroorzaakt 20% van het letsel. | Is er verschil tussen knal– en siervuurwerk? Waarom dat niet in kaart brengen? | Vuurwerk is niet enige reden van geweld tegen hulpverleners. | Het scheelt alles of mensen munitie mogen kopen. | Er wordt hier een beetje langs elkaar heen gepraat. Tegenstanders opperen dat oorzaak niet eenduidig is, dat illegaal vuurwerk in verhouding het ergste letsel veroorzaakt en dat geweld tegen hulpverleners niet alleen door vuurwerk komt. De voorstanders bestrijden dit niet. Daarom winnen tegenstanders dit onderdeel. |
| Plan: volledig verbod op consumenten vuurwerk. | Aanpassing beleid: handhaving versterken, ook op illegaal vuurwerk.  Overleg nodig met politie, gemeentes en ovv. We komen met een brief. | Politie kan het niet aan. Tot nu toe is er geen adequate oplossing voorgesteld. Bescherming hulpverleners zou prioriteit moeten hebben en er is meer budget nodig voor politie om te handhaven. | Jaarwisseling moet veilig en fijn zijn.  Ja, we moeten extra inzetten op handhaving. Er bestaat ook al een taskforce want geweld tegen hulpverleners is onacceptabel.  We zijn in gesprek met verschillende partijen, ook met de vuurwerkbranche om tot aanpak te komen. | U bent in gesprek met politie en gemeentes maar niet met natuurorganisaties en het longfonds, met oogartsen, ziekenhuizen, brandweermensen. Die vinden totaalverbod het beste idee. Totaalverbod consumentenvuurwerk is nodig. | Voorstanders maken aannemelijk dat bestaand beleid tot nu toe weinig heeft opgeleverd en dat voortzetting daarvan weinig soelaas zal bieden. Voorstanders winnen dit onderdeel. |
| Doeltreffendheid: ontbreekt |  |  |  |  | Doeltreffendheid wordt nergens echt aannemelijk gemaakt. Tegenstanders winnen dit onderdeel. |
|  | Het aangepaste beleid moet ook handhaafbaar en uitvoerbaar zijn. (Er wordt niet genoemd wat daarmee bedoeld wordt: wettelijke kaders? Draagvlak bevolking?) | Niet gereageerd. | Het moet handhaafbaar en uitvoerbaar zijn. | Totaalverbod zou voor de handhaving wel zo makkelijk zijn. | Voorstanders hebben heel summier en eigenlijk te laat gereageerd op dit onderdeel (‘Totaalverbod is wel zo makkelijk’). Tegenstanders hebben aan de andere kant niet uitgelegd wat bedoeld werd. Uitslag onbetwist voor dit onderdeel. |
|  | Nadelen worden niet genoemd. (Ze had bijvoorbeeld kunnen noemen dat veel mensen uitkijken naar Oud en Nieuw vanwege het mooie vuurwerk, ze noemt alleen ‘fijne jaarwisseling’. Maar dat is te vaag.) |  |  |  | Voorstanders winnen nadelen/voordelen |

**Opdracht 8**

Eigen invulling

**Opdracht 9**

Eigen invulling

**Opdracht 10**

Merk op: over sommige redeneringen kun je van mening verschillen of het drogredenen zijn. Dat is alleen maar leuk en meteen een goede oefening in het uitleggen van jouw opvatting. Het gaat in feite om het reageren op de ander. Zie boek voor wijze van reageren.

1. Ad hominem-circumstantial
2. Stroman
3. Tu quoque (Als je draait op feestjes wil dat niet zeggen dat je geen last hebt van de piano van de buren.)
4. Ad hominem–circumstantial
5. Verkeerde oorzaak-gevolgrelatie, er wordt onder andere voorbij gegaan aan de mogelijkheid dat kamerleden de debatcursussen niet gevolgd hebben, post hoc ergo propter hoc: erna, dus niet erdoor, kan hier ook)
6. Stroman (en ook ad misericordiam)
7. Ad hominem, abusive
8. Oorzaak-gevolg, post hoc ergo propter hoc. Er zijn ook andere redenen denkbaar, bijvoorbeeld dat men er nu openlijker over kan spreken en ervoor uit durft te komen.
9. Ad hominem, tu quoque
10. Ad hominem, tu quoque
11. Verkeerd gebruik van causaliteit, post hoc ergo propter hoc. Boekenverkoop alleen leidt niet tot ander gedrag. Mensen moeten het natuurlijk wel toepassen. Niet iedereen met overgewicht zal zo’n boek in huis hebben.
12. Oorzaak-gevolg, hellend vlak
13. Oorzaak–gevolg, hellend vlak

**Opdracht 11**

1. ​Ad populum
2. Verkeerde analogie? Het zou kunnen, maar een cultuur heb je niet zomaar even veranderd.
3. Ontduiken bewijslast (als je het er niet mee eens bent, zou je onweldenkend zijn)
4. Ad populum (het winnen van verkiezingen laat zien dat veel mensen het met je eens zijn, maar het bewijst niet een ‘waarheid’.)
5. Kan goede analogie zijn. Zijn de situaties vergelijkbaar?
6. Ontduiken bewijslast
7. Kan prima analogie zijn, maar hoeft niet. De een is de ander niet. Het is bovendien ook maar één geval van bewijs.
8. Ad populum
9. Verkeerde analogie
10. Ontduiken bewijslast
11. Verschuiven bewijslast
12. Verkeerde analogie
13. Ontduiken bewijslast

**Opdracht 12**

1. ​Overhaaste generalisatie
2. Vals dilemma (Het is onduidelijk wat er met: ‘of je doet mee' wordt bedoeld. Je kunt ook in de ruimte zijn en alleen goed luisteren of kritisch zijn. Als de spreker dat geen ‘meedoen' vindt, is het een vals dilemma. Als de deelnemer echt niets uitvoert, is er natuurlijk niets aan de hand.)
3. Ad baculum, maar geheel gerechtvaardigd wat mij betreft;) (JK)
4. Ad ignorantiam
5. Ad baculum
6. Overhaaste generalisatie
7. Vals dilemma
8. Ad ignorantiam
9. Vals dilemma
10. Overhaaste generalisatie? Het is wel een beetje veel in de luchtvaart: de luchtvaart staat/stond erom bekend een van de veiligste wijzen van vervoer te zijn. Na de ongelukken met Boeings, is daar wel wat op af te dingen).
11. Ad baculum (Hoewel mensen inderdaad vaak niet houden van kritiek; het dreigen dat met ‘niemand’ meer met je wil samenwerken, is niet zo constructief.)
12. Ad ignorantiam
13. Ad misericordiam
14. Ad misericordiam